



“Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación”

INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE
N°008-2015-OIT-OGETIC-SG/MC

SOFTWARE ANTIVIRUS PARA ESTACIONES Y SERVIDORES

1. NOMBRE DEL ÁREA

Oficina de Informática y Telecomunicaciones

2. RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN

Ing. Raul Abel Alfaro Barrientos
Jefe de La Oficina de Informática y Telecomunicaciones.

Ing. Elvis Villanueva de los Santos
Soporte Técnico de La Oficina de Informática y Telecomunicaciones.

3. FECHA

06 de Abril del año 2015.

4. JUSTIFICACIÓN

El Ministerio de Cultura cuenta con 1,750 licencias de antivirus Kaspersky, como solución antivirus, para evitar problemas ocasionados por virus informáticos, troyanos, gusanos y otros modos de ataque dentro de la red institucional.

La vigencia de las licencias antivirus finaliza el mes de diciembre del 2015, por lo que se requiere adquirir una solución de seguridad, para protección de las computadoras y servidores de la institución. Asimismo, la cantidad de licencias a la fecha es insuficiente, para poder cubrir el parque informático proyectado al presente año.

En este contexto, y considerando los nuevos procesos críticos a los cuales se dará soporte, urge mejorar la infraestructura de seguridad, que garantice una adecuada protección a la red, aplicativos, bases de datos y servicios de Internet tales como: Portal Web, Correo Electrónico, FTP, Intranet y otros, de programas como los virus troyanos, macro virus, Adware, Spyware, gusanos, rootkits y todo tipo de programa malicioso (malware) para garantizar la atención de trámites de los usuarios de la institución.

En cumplimiento a la Ley N° 28612 (Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la Administración Pública) y su reglamento, se ha elaborado el presente informe, para determinar el software que cumpla con las necesidades de la entidad, bajo los principios de neutralidad, vigencia tecnológica y libre competencia.

5. ALTERNATIVAS

Para realizar este análisis comparativo técnico, se eligieron los siguientes productos:

- ESET NOD32 Endpoint Security
- Kaspersky Endpoint Security



“Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación”

6. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO

Este será realizado aplicando lo dispuesto en la parte 3 de la guía de Evaluación de Software aprobada mediante Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM

A continuación se presenta las métricas para esta evaluación:

| | ATRIBUTOS | | DESCRIPCIÓN | PUNTAJE |
|-----|---------------------------|---------------------------|---|---------|
| 01 | CALIDAD INTERNA Y EXTERNA | | | 80 |
| 1.1 | Funcionalidad | Adecuación | Capacidad del software para adecuarse a la plataforma Windows, Linux y OS Xen sus últimas versiones | 3 |
| | | Exactitud | Protección proactiva. Escaneo inteligente de equipos. Eficacia en defender los sistemas contra virus, buffer overflows y ataques combinados. Capacidad para limitar el daño provocado por contagios. Bloqueo de amenazas que escriben en la memoria. Protección web | 10 |
| | | Interoperabilidad | Interacción con bases de datos Oracle, SQL, así como herramientas de Microsoft Office, navegadores de internet. Integración con el Directorio Activo. | 5 |
| | | Funcionalidad mínima | La protección contra código espía y sus variantes debe ser en tiempo real minimizando todos los riesgos posibles de posible infección del punto final (estaciones de trabajo y servidores) no comprometiendo el rendimiento de éste. Administración centralizada. Control de aplicaciones (permitir o impedir la ejecución de aplicaciones de origen comercial o realizado por la entidad). Bloqueo de dispositivos en los puntos finales (estaciones de trabajo y servidores) para prevenir la fuga de datos. | 12 |
| | | Seguridad | Capacidad para proteger información y datos. Proteger con contraseña la configuración del antivirus para que no sea alterada. | 3 |
| 1.2 | Fiabilidad | Madurez | Robustez para evitar fallas producto de errores en el software | 4 |
| | | Tolerancia a errores | Capacidad para mantener un nivel especificado, en caso de errores. | 3 |
| 1.3 | Usabilidad | Entendimiento | Facilidad, rapidez de comprensión a nivel usuario | 4 |
| | | Idioma | Interfaz gráfica en idioma español | 2 |
| | | Aprendizaje | Documentación pre y post instalación, existencia de centros de capacitación en el medio local, ayuda on-line. | 4 |
| | | Operabilidad | Acceso de fácil interpretación y/o visualización (menú de cabecera) | 4 |
| 1.4 | Eficiencia | Comportamiento de tiempos | Alto rendimiento para análisis y procesos (velocidad de procesamiento) | 3 |
| | | Utilización de recursos | El software debe consumir recursos mínimos de la PC, sin afectar capacidad multitarea del procesador y memoria. | 3 |
| 1.5 | Mantenimiento | Actualización | Facilidad para migrar a versiones superiores. Actualización de firmas manuales, y automáticas. Capacidad de uso de repositorios distribuidos. | 3 |



"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"

| | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------|---|-----------|
| | | Soporte | Servicio técnico local garantizado | 4 |
| 1.6 | Portabilidad | Adaptabilidad | Adaptable a diversos entornos | 3 |
| | | Facilidad de instalación | Contar con asistente de instalación. | 2 |
| | | Coexistencia | Convivencia con diferente software, sin causar conflictos. | 4 |
| | | Reemplazabilidad | Capacidad para ser utilizado en lugar de otro software estadístico, sin perder información, funcionalidades básicas y para los mismos propósitos. | 4 |
| 02 | CALIDAD EN USO | | | 20 |
| 2.1 | Eficacia | | Capacidad del alcanzar metas operativas/indicadores del usuario en contexto específico de uso | 5 |
| 2.2 | Seguridad | | Capacidad de ser confiable y seguro para trabajo local y en red. | 5 |
| 2.3 | Satisfacción | | Capacidad para cubrir requerimientos con total conformidad del usuario. | 10 |

El análisis técnico y calificación de las métricas realizado a las dos alternativas de software se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 01 Análisis Comparativo Técnico

| ITEM | ATRIBUTOS | | PUNTAJE | ALTERNATIVAS | |
|------|-------------------------------|---------------------------|---------|--------------|----------|
| | | | | Nod32 | Kaspersy |
| 1 | ATRIBUTOS INTERNOS Y EXTERNOS | | 80 | | |
| 1.1 | Funcionalidad | Adecuación | 3 | 3 | 3 |
| | | Exactitud | 10 | 8 | 10 |
| | | Interoperabilidad | 5 | 4 | 4 |
| | | Funcionalidad mínima | 12 | 10 | 9 |
| | | Seguridad | 3 | 3 | 3 |
| 1.2 | Fiabilidad | Madurez | 4 | 4 | 4 |
| | | Tolerancia a errores | 3 | 3 | 3 |
| 1.3 | Usabilidad | Entendimiento | 4 | 4 | 4 |
| | | Idioma | 2 | 2 | 2 |
| | | Aprendizaje | 4 | 3 | 3 |
| | | Operabilidad | 4 | 3 | 3 |
| 1.4 | Eficiencia | Comportamiento de tiempos | 3 | 2 | 2 |
| | | Utilización de recursos | 3 | 3 | 2 |
| 1.5 | Mantenimiento | Actualización | 3 | 3 | 3 |
| | | Soporte | 4 | 3 | 3 |
| 1.6 | Portabilidad | Adaptabilidad | 3 | 3 | 3 |
| | | Facilidad de instalación | 2 | 2 | 2 |
| | | Coexistencia | 4 | 3 | 3 |





"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"

| | Reemplazabilidad | 4 | 3 | 3 |
|-------|------------------|-----|----|----|
| 2 | ATRIBUTOS DE USO | 20 | | |
| 2.1 | Eficacia | 5 | 4 | 4 |
| 2.2 | Seguridad | 5 | 5 | 5 |
| 2.3 | Satisfacción | 10 | 8 | 8 |
| TOTAL | | 100 | 86 | 86 |

Este análisis tiene un peso del 80%

De esta manera, se han evaluado las características técnicas de los productos mencionados y servicios adicionales, habiéndose verificado que cada uno de ellos cubre nuestras necesidades.

7. ANÁLISIS COSTO BENEFICIO

Para la elaboración del análisis de costo beneficio se ha tomado en cuenta los criterios solicitados en el punto 8, del Reglamento de la Ley N° 28612.

Cuadro N° 2 Análisis Costo - Beneficio

| N° | Criterios a Evaluar | Nod32 | Kaspersky |
|----|---|-----------|-----------|
| 1 | Licenciamiento | Requerido | Requerido |
| 2 | Costo Referencial x Licencia | S/.31.00 | S/.30.27 |
| 3 | Hardware necesario para su funcionamiento | Si | Si |
| 4 | Soporte y mantenimiento externo | Si | Si |
| 5 | Personal y mantenimiento interno | Si | Si |
| 6 | Capacitación del uso del software | Si | Si |
| 7 | Impacto en el cambio de software | Si | Si |

Este análisis tiene un peso del 20%

Fórmula de cálculo de puntaje:

Puntaje de Menor costo (mc) = 100 pts.

Puntaje de Mayor costo (MC) = (mc/MC)*100

A continuación se presenta en el cuadro N° 3, el resultado global del análisis técnico y el análisis costo beneficio:

Cuadro 3 Resumen de Evaluación Global

| ATRIBUTOS | Nod32 | Kaspersky |
|------------------------------|-------------|-------------|
| Análisis Comparativo Técnico | 68.8 | 68.8 |
| Análisis Costo Beneficio | 19.5 | 20 |
| Total | 88.3 | 88.8 |

8. CONCLUSIONES

La Oficina de Informática y Telecomunicaciones (OIT) tiene la necesidad de contar con nuevas licencias de software antivirus, dado que la solución actual está por caducar en setiembre del presente año.

Los costos de las licencias de las marcas evaluadas son variables, siendo las soluciones de software antivirus de las marcas: Nod32 y Kaspersky las evaluadas.



"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"

En conclusión, por los motivos ya señalados, se recomienda adquirir Software Antivirus de las marcas que obtuvieron un puntaje mayor a 80 puntos, ya sea ESET NOD32 Endpoint Security o Kaspersky Endpoint Security, dado que cualquiera de este software, garantizará el adecuado funcionamiento de las estaciones y servidores de la entidad, ante cualquier ataque de Virus o Software malintencionado.

9. FIRMA

Ministerio de Cultura
Oficina de Informática y Telecomunicaciones


RAÚL A. B.
RAÚL ABEL ALFARO BARRIENTOS
Responsable de la Oficina de Informática y Telecomunicaciones

Ing. Raul Abel Alfaro Barrientos
Responsable de la
Oficina de Informática y Telecomunicaciones


Ing. Elvis Villanueva de los Santos
Soporte
Oficina de Informática y Telecomunicaciones